



# Proposition d'analyse des plans de transition climatique

**Mai 2024**

**DEFIS IMPACT**

# A partir des futures données ESRS et des recommandations du guide pédagogique de l'AMF, que proposons nous ?

Une méthode d'analyse des plans de transition de l'entreprise

1. Permettant de répondre à une question différente : quelle est la contribution de l'entreprise à la compréhension collective du changement climatique ?
2. Agnostique au scénario ou à la méthode utilisée
3. Reconnaisant son caractère temporaire lié à l'imperfection des données collectées
4. Avec un objectif de pertinence et de cohérence

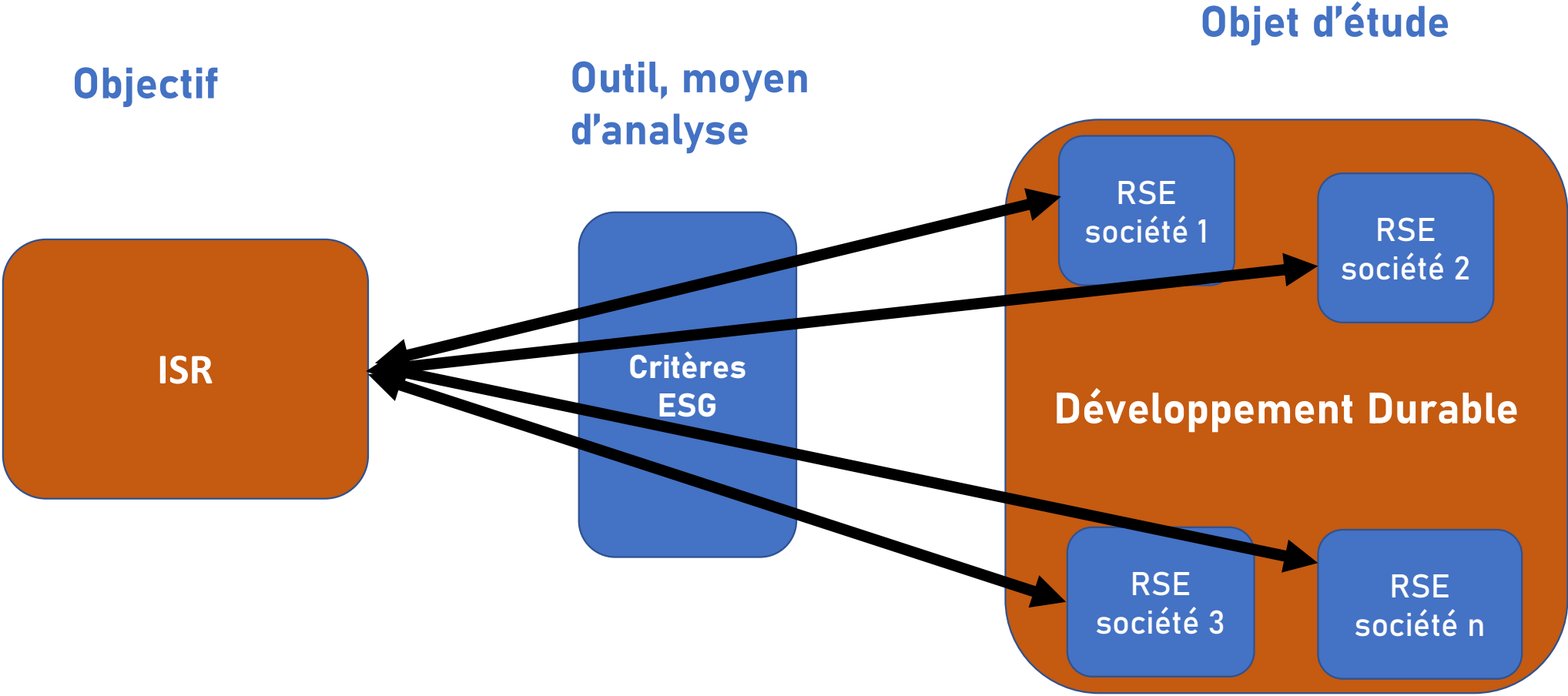
A terme, la possibilité d'évaluer la performance de long terme d'une entreprise, notamment avec l'usage de deux méthodes complémentaires :

1. alignement budget carbone prospectif
2. alignement taxonomie

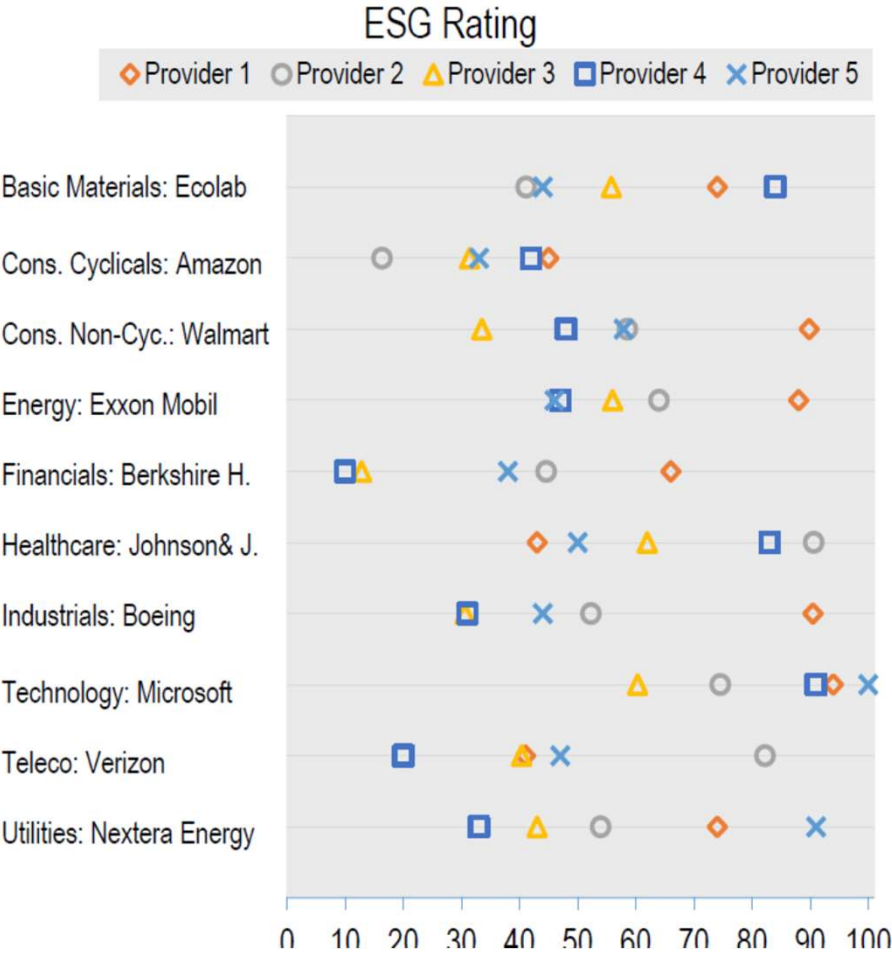
Au départ, un canevas d'analyse intermédiaire, inspiré de Reclaim Finance et ADEME ACT

Intérêt pour l'investisseur (et l'émetteur)  
1. Maitriser son sujet  
2. Pouvoir en parler pour mieux comprendre

# Rappel 1 sur l'ISR



# Rappel 2 sur l'ISR



# Rappel 3 sur l'ISR

Objet Méthode	Activités	Pratiques	Processus	Performance de long terme
Conformité	Agences de notation 2000-2010		Agences de notation 2010-2020	
Système de Management				
Analyse Risque opportunité				
Scénarios				Analyse ESG 2020-2030

Schneider-Maunoury, 2023, adapté de Schneider-Maunoury, 2006

Method  
difference



28%

Object  
difference



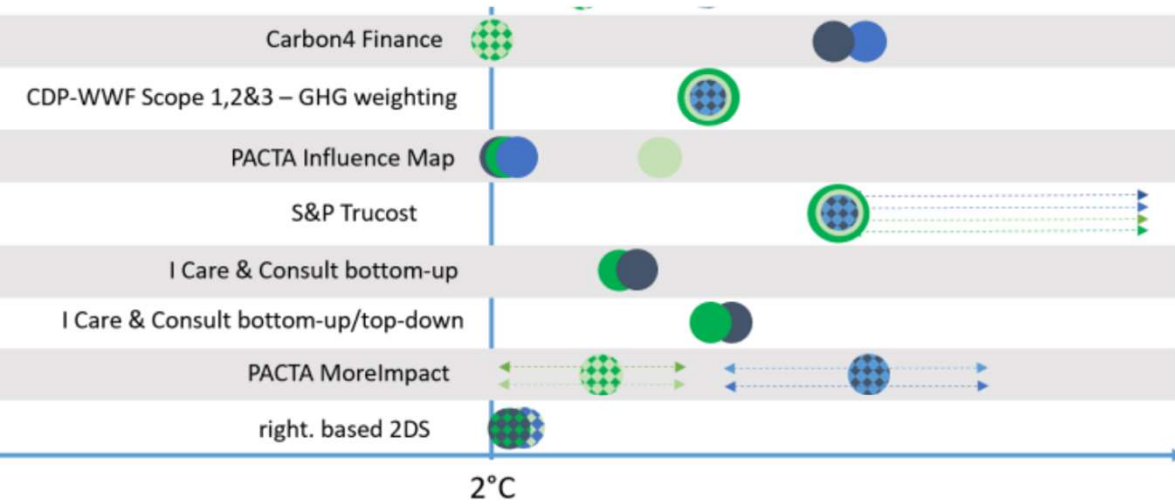
58%

Berg, Heeb & Kolbel : ESG Aggregate Confusion, 2020

# Echo 1 sur le climat

Différents objets d'alignement	Différentes méthodes d'analyse	Différents objectifs
Emissions Activités Financement	Complétude de l'information  Agrégation des éléments quantitatifs sous certaines hypothèses  Analyse comparée des budgets carbone futurs sectoriels et de l'entreprise	Transparence entreprise (CA 100)  Transparence investisseur et suivi performance (ITR)  Rythme de décarbonation entreprise (ACT)

# Echo 2 sur le climat



ILB 2022

Sector	Region	Provider A	Provider B	Provider C	Provider E	Provider D
Airlines	Asia	Not aligned	Not aligned	Not available	2 Degrees	Not aligned
Airlines	Pacific	Not aligned	Not aligned	1.5 Degrees	Not aligned	Not aligned
Airlines	North-America	Not aligned	Not aligned	Not aligned	Not aligned	2 Degrees
Autos	Asia	1.5 Degrees	2 Degrees	Not aligned	Not aligned	Not aligned
Autos	Europe	1.5 Degrees	2 Degrees	Not aligned	Not aligned	Not aligned
Autos	North-America	1.5 Degrees	2 Degrees	Not aligned	Not aligned	Not aligned
Shipping	Europe	Not aligned	1.5 Degrees	Not aligned	Not aligned	Not aligned
Shipping	Asia	Not aligned	Not available	Not available	Not aligned	Not aligned
Shipping	Asia	Not aligned	1.5 Degrees	Not available	Not aligned	Not available
Steel	Latin-America	Not aligned	2 Degrees	Not available	2 Degrees	Not available
Steel	Asia	Not aligned	Not aligned	Not available	2 Degrees	Not aligned
Steel	Europe	Not aligned	2 Degrees	Not aligned	Not aligned	Not aligned
Chemicals	Africa	Not aligned	Not available	Not available	Not available	Not aligned
Chemicals	Asia	Not aligned	Not available	Not aligned	Not aligned	Not aligned

OECD 2020

# Echo 3 sur le climat

## Limites des méthodes de mesure d'émissions et de de mesure d'activités

1. *“While the green brown activities metrics feed into portfolio alignment strategies, these “traditional” climate accounting methodologies cannot be used alone to make a dynamic and qualified assessment on the sufficiency/insufficiency of climate performance, with regards to the long-term global temperature objective.”*
2. *“Most of the carbon emissions alignment methodologies are solely based on qualitative data: their objective is to rate how transparent financial institutions’ transition plans and broader disclosures are, across a number of required dimensions as identified in alignment frameworks. »*

ILB, 2024, the Alignment Cookbook 2

## Difficulté de mesure des performances en l'absence d'information, (exemple : émissions verrouillées pour la méthode ACT)

A chaque absence d'information, une hypothèse à faire pour l'investisseur, en plus des 3 choix clés:

1. **Périmètre d'analyse**
2. **Scénarios et benchmarks**
3. **Méthode d'agrégation**



# Trois points à retenir du guide AMF

**L'AMF a publié un guide pédagogique à destination des émetteurs.**

<https://www.amf-france.org/sites/institutionnel/files/private/2024-02/rendre-compte-de-son-plan-de-transition-au-format-esrs.pdf>

**Mais ses conclusions sont aussi très intéressantes pour l'investisseur :**

- 1. Les méthodes de mesure d'augmentation températures sont à la fois limitées (beaucoup d'incertitude intégrée dans le calcul) et difficilement comparables (du fait des divergences d'hypothèses entre eux).**
- 2. Tout comme les mesures de températures divergent dans leurs méthodes, hypothèses et résultats, la conception de plans de transition a aussi de grandes divergences, étant leurs différentes hypothèses de départ.**
- 3. Les Science Based Targets portent principalement sur la validation des objectifs par la SBTi, pas sur la qualité ou la cohérence des plans de transition.**

**D'où l'intérêt d'analyser les plans de transition.**

# Canevas : 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> parties – Fixation de l'objectif et stratégie de décarbonation

## Engagement net 0 et fixation des objectifs

### Objectifs :

- court terme 2025,
- moyen terme 2030 ou 2035
- long terme 2050

**Scénarios IPCC ou IEA sans dépassement conséquent**

**Objectif minimum de 50% de réduction en 2030**

**Année de base récente et cohérente avec l'histoire du groupe**

**Exhaustivité de la couverture par scope et type de pollutions**

17 questions

## Cohérence de la stratégie de décarbonation

**Plan d'action de la stratégie de décarbonation avec objectifs par type d'action**

**Plan d'investissement correspondant au plan d'action, avec possibilité de mesure de la cohérence avec la planification des actions**

**Analyse cohérente des risques et opportunités**

8 questions

# Canevas : 3<sup>ème</sup> , 4<sup>ème</sup> et 5<sup>ème</sup> partie – Sortie des fossiles, transparence et gouvernance

Sortie des énergies fossiles	Transparence	Gouvernance
<b>Sortie progressive et programmée des énergies fossiles et mise à l'échelle des renouvelables</b>	<b>Reporting sur émissions passées et objectifs.</b>	<b>Définition claire des responsabilités du conseil de surveillance et des dirigeants</b>

9 questions  
(dont 4 pour  
le secteur  
Énergétique)

# Résultats du canevas, par rapport à FIR et ACT

## Travail sur données 2022 publiées en 2023

	ADEME ACT Performance /20	ADEME ACT Evaluation	ADEME ACT Tendance	FIR % transparence	Fixation Objectif /17	Cohérence Investissements /9	Transparence et Gouvernance/ 8 (dont 4 sur sortie des énergies fossiles)
Total Energies	7	D	=	59	11	6	3,5 (manque infos sortie des fossiles)
EDF	11	B	=	59	7	5	4 (manque infos sortie des fossiles)
Vallourec	9	C	=	36	5	2,5	1,5
Schneider Electric	14	A	+	68	15	8	4
Altarea	13	B	+	27	6	1	1,5
Klépierre	12	C	+	36	8	3	2,5
Icade	12	A	+	68	5	3	0,5
Covivio	11	A	+	55	9	3	2,5

## Résultats du canevas, sur différents échantillons

	Fixation des objectifs / 17	Cohérence des Investissements / 9	Transparence et Gouvernance / 8
Say on climate	8	4	3
Say on climate Immobilier	7	2,5	2
Say on climate Industrie	9	5,5	3,5
CDP liste A	12	4,5	3
Autre CAC40	13	3,5	3

Les entreprises sont beaucoup plus transparentes sur la fixation d'objectifs que sur le plan d'action et d'investissement et a fortiori que sur la gouvernance

# Retour sur une question clé : qu'est-ce qu'on analyse ?

La capacité de l'entreprise à réaliser un plan de transition lui permettant de gérer son risque de transition  
4 critères issus de l'analyse de la communication authentique de Habermas : issu de l'analyse de la communication authentique de Habermas.

Critère	Nb de questions du canevas pour évaluer le critère	Conséquences sur un modèle de valorisation financière sur chaque plan de transition climat
<b>Le plan est-il compréhensible par toutes les parties prenantes ?</b>	<b>3</b>	Le plan est-il du greenwashing ?
<b>Le plan est-il exhaustif ?</b>	<b>12</b>	Est-il suffisamment déployé pour assurer la croissance, la pérennité des ventes ?
<b>Le plan est-il crédible, cohérent ?</b>	<b>13</b>	Est-il crédible quant à la protection des actifs ?
<b>Le plan est-il vérifiable par rapport aux normes et réglementations ?</b>	<b>6</b>	Est-il de nature à modifier le coefficient d'actualisation ?

# Résultats du canevas AMF dans une perspective habermassienne : Say on climate

	Altarea	Covivio	Icade	Klépierre	EDF	Total Energies	Schneider Electric	Vallourec
Compréhensibilité /3	2	3	1,5	3	1,5	3	3	1,5
Exhaustivité / 12	4	3,5	2,5	3,5	5,5	8	9	3
Crédibilité / 13	0,5	4	5	4	5	6,5	11,5	3
Vérifiabilité / 6	2	3	2	2	2	3	5	2
Objectifs / 17	6	8,5	5,5	7,5	6,5	11	15,5	5,5
Investissement / 9	1	2,5	3	2,5	3,5	6	8	2,5
Gouvernance / 8	1,5	2,5	2,5	2,5	4	3,5	5	1,5

Le say on climate masque un manque général d'information, dans 6 cas sur 8 (ce ne peut être un vote conscient et informé).

Dans 4 cas, les informations de base manquent, rendant l'analyse superflue.

# Résultats du canevas dans une perspective habermassienne : CDP A

	Valeo	Carrefour	Danone	Kering	L'Oreal	LVMH	Getlink	Engie	Saint Gobain	Atos	Cap Gemini	Sopra Steria
Compréhensibilité /3	3	3	2,5	3	3	3	3	3	3	2,5	3	3
Exhaustivité / 12	9	5,5	7	9	10	9,5	9	8	8	8,5	9,5	8
Crédibilité / 13	7	9,5	9	7	10	9	5	8	8	8	9	4,5
Vérifiabilité / 6	5	3	4	4	5	3,5	2	0	3	4	3,5	4
Objectifs / 17	15	13,5	13,5	15	17	14,5	11,5	11	13	15,5	14,5	13
Investissement / 9	6	4	5,5	5	7	6,5	4	3	6	4	6	3,5
Gouvernance / 8	3	3,5	3,5	3	4	4	3,5	5	3	3,5	4,5	3

	Sanofi	Amundi	Vinci	Veolia	La Poste	Elis	Gecina	Mercialys	Nexity	Carmilla	URW
Compréhensibilité /3	2	1,5	2	2	2	3	3	3	3	3	2
Exhaustivité / 12	3	8,5	6	8	8	5	7	9,5	9	5,5	6
Crédibilité / 13	4	8	3,5	7	6	6	4,5	10	8,5	9	4,5
Vérifiabilité / 6	0	4	4	5	4	1,5	3	2	5	3	5
Objectifs / 17	5	10,5	11	13,5	13	8,5	12	14	15,5	11,5	12
Investissement / 9	3	6	1,5	3,5	5	4	3	6	6	5	2,5
Gouvernance / 8	1	6,5	3	5	2	3	2,5	4,5	4	4	3

Dans 6 cas sur 23, il manque une information de base. Dans 3 de ces 6 cas, ce manque d'information est général. On note 3 autres cas de manque de crédibilité, et 1 cas de manque d'exhaustivité.



# Résultats du canevas dans une perspective habermassienne : CAC40 hors CDP A et say on climate

	Miche lin	Orange	Pernod Ricard	Publicis	Air Liquide	Airbus	Alstom	Arcelor Mittal	Cap Gemini	Dassault Systèmes	Danone	Edenred
Compréhensibilité /3	1,5	3	2,5	3	1,5	2,5	2,5	2,5	2,5	0,5	2,5	1,5
Exhaustivité / 12	7	7,5	8	6,5	9	8	7	7	8	7	7	8
Crédibilité / 13	9,5	12	10	9,5	8,5	8,5	8,5	7,5	8,5	7	7,5	6,5
Vérifiabilité / 6	3,5						5					
Objectifs / 17	10	13	14	14,5	12,5	15,5	14	12,5	16	11,5	15	14
Investissement / 9	6,5	8	4,5	5	3,5	3,5	4,5	4,5	3,5	3,5	3,5	3,5
Gouvernance / 8	5	4	5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	3,5	3,5	2,5	2,5

	Legrand	Hermes	Essilor Luxottica	Thales	ST Micro	Téléperformance	Vivendi	Stellantis	Renault
Compréhensibilité /3	1,5	1,5	1,5	2	3	0,5	1,5	1,5	2,5
Exhaustivité / 12	6,5	8	4	3	8	7	3	8	7
Crédibilité / 13	6,5	5	3	2,5	8	4	3,5	6,5	6,5
Vérifiabilité / 6	4	4	1	2	5	3	3	3	3
Objectifs / 17	11,5	13	5	9	16	8	5	11	11
Investissement / 9	3,5	2,5	2,5	0,5	4	3,5	2,5	3,5	3,5
Gouvernance / 8	3,5	3	2	0	4	3	3,5	4,5	4,5

11 sur 21 ne communiquent pas les infos de base. Pour 3 d'entre eux, c'est un manque général d'information.

Pour un autre des 21, Il y a un souci de vérifiabilité.

# Apport du canevas d'analyse dans une perspective habermassienne

## Pour l'analyste

- **Questionnement riche, qui demande de recouper et synthétiser les informations existantes**
- **Perspective de la performance de long terme de transition climatique**
- **Boucle d'analyse préliminaire qui permet de simplifier à raison le travail (précondition de compréhensibilité)**

## Pour le gérant :

- **Autres conditions permettant une analyse approfondie et par étapes de la qualité du plan**
- **Possibilité de faire un lien avec les variables financières**

## Pour l'entreprise investie :

- **Une utilisation possible de la masse d'information demandée (4 niveaux de réponse)**
- **Une double catégorisation claire des demandes d'information (exhaustivité, crédibilité, vérifiabilité)**



# DEFIS IMPACT

Dr Grégory Schneider-Maunoury

+33 6 75 54 67 89

<https://www.defis-impact.com>